

Модуль «Противодействие коррупции в сфере образования»

ПАМЯТКА № 1. Противодействие коррупции в сфере образования¹.

Большие объемы государственного финансирования привлекают большое число коррупционеров, которые, покушаясь на образовательные ресурсы, наносят ущерб не только государственной казне, но и будущему государству. Для развития российской образовательной системы необходимо наряду с финансированием создание эффективных антикоррупционных мер, направленных, прежде всего, на предупреждение коррупции и снижение коррупционных рисков.

Необходимость анализа коррупционных рисков в образовательных организациях обусловлена рядом причин. Прежде всего, это те негативные последствия, к которым может привести коррупция в образовании:

- значительное нарушение в распределении государственного финансирования;
- подрыв равного доступа к качественному образованию;
- снижение уровня профессиональной элиты;
- принятие коррупции учениками и студентами в качестве одной из важнейших поведенческих норм, т.е. встраиванию коррупции в ткань общественной жизни².

Основу правового регулирования системы мер по предупреждению коррупции составляют:

- Федеральный закон № 273–ФЗ «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 г. (ред. 30.09.2013 г.);
- Федеральный закон № 280–ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года» от 25.12.2008 г.³;
- Федеральный закон № 274–ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 г.³;
- Федеральный закон № 172–ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе» от 17.07.2009 г.⁴;
- Федеральный закон № 230–ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» от 3 декабря 2012 г.⁵.

Все остальные нормативные акты можно условно разделить на две группы.

К первой группе относятся подзаконные нормативные правовые акты, действие которых может распространяться на образовательные организации в зависимости от включения тех или иных должностей в специальные перечни:

- Указ Президента РФ от 18.05.2009 № 559 (в ред. от 03.12.2013 г.) «О представлении гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера»;
- Указ Президента РФ от 2 апреля 2013 г. № 310 (в ред. от 03.12.2013 г.) «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам»;
- Указ Президента РФ от 08.07.2013 № 613 «Вопросы противодействия коррупции»;
- Письмо Минтруда России от 18.07.2013 №18–2/10/2–4038 «Разъяснения по применению Федерального закона от 3 декабря 2012 г. № 230–ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» и иных нормативных правовых актов в сфере противодействия коррупции».

¹Материал подготовлен по пособию Воронцовой И.П., Красноусова С.Д., Терешковой В.В., Хлоновой Н.В. «Методика разработки коррупциогенной карты рабочего места руководителя образовательной организации». Красноярск, 2015. – 148 с.

²Рид К. Коррупция в образовательных системах: обзор проблем и решений // Заключительный отчет. Проект: «Российская Федерация - разработка законодательных и иных мер предупреждения коррупции» (RUCOLA 2). Приложение т.2: отчеты, сделанные зарубежными и российскими экспертами в рамках проекта. Страсбург, 2008. С. 64.

³ Российская газета. 2008. 30 дек. (№ 266).

⁴ Российская газета. 2007. 22 июля. (№ 133).

⁵ Российская газета. 05.12.2012. № 280.

Модуль «Противодействие коррупции в сфере образования»

Во второй группе нормативно-правовые акты, изданные Министерством образования и науки РФ, действие которых распространяется на образовательные организации. К ним относятся:

– Приказ Минобрнауки России от 13 сентября 2013 г. № 1070 «Об утверждении перечня должностей в организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед Министерством образования и науки РФ, при назначении на которые граждане обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруга (супруги) и несовершеннолетних детей и при замещении которых работники обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруга (супруги) и несовершеннолетних детей, порядка представления гражданами, претендующими на замещение отдельных должностей на основании трудового договора в организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед Министерством образования и науки РФ, сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и лицами, замещающими указанные должности, сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также положения о проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей в организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед Министерством образования и науки РФ, и работниками, замещающими должности в этих организациях»);

– Приказ Минобрнауки России от 11.12.2012 № 1034 «Об утверждении Положения о «телефоне доверия» по вопросам противодействия коррупции в Министерстве образования и науки Российской Федерации».

Кроме того, необходимо назвать акты, которые носят для образовательных организаций рекомендательный характер и могут быть использованы в качестве основы для разработки локальных нормативных актов:

– Типовое положение о подразделении по профилактике коррупционных и иных правонарушений кадровой службы федерального государственного органа;

– Письмо Минобрнауки России от 06.02.2014 № 09-148 «О направлении материалов».

Требования о составлении программы противодействия коррупции, создании карты коррупционных рисков были сформулированы в ст. 13.3 Федерального Закона «О противодействии коррупции» и Методических рекомендациях Минтруда РФ по проведению оценки коррупционных рисков, возникающих при реализации функций⁶.

В соответствии с указанной статьей с 1 января 2013 г. на образовательные организации, возлагаются обязанности по разработке и принятию мер по предупреждению коррупции, которые могут включать:

1) определение подразделений или должностных лиц, ответственных за профилактику коррупционных и иных правонарушений;

2) сотрудничество организации с правоохранительными органами;

3) разработку и внедрение в практику стандартов и процедур, направленных на обеспечение добросовестной работы организации;

4) принятие кодекса этики и служебного поведения работников организации;

5) предотвращение и урегулирование конфликта интересов;

6) недопущение составления неофициальной отчетности и использования поддельных документов.

Согласно Рекомендациям Минтруда РФ карта коррупционных рисков должна быть у каждой организации независимо от сферы деятельности с 1 января 2013 года (момент вступления в силу изменений, внесенных в Федеральный закон «О противодействии коррупции»). Коррупция в секторе образования существует постольку, поскольку должностное лицо департамента образования, руководитель или работник образовательной организации может распорядиться не

⁶ Письмо Минтруда России от 22.07.2013 № 18-0/10/2-4077 «О проведении оценки коррупционных рисков, возникающих при реализации функций». [Электронный ресурс]: СПС «Консультант Плюс».

Модуль «Противодействие коррупции в сфере образования» принадлежащими ему ресурсами путем принятия или непринятия тех или иных решений. В число таких ресурсов могут входить бюджетные средства, муниципальная собственность, государственные заказы, места в школах и т.п.

Факторы, способствующие коррупции в образовании, можно разделить на следующие три основные категории⁷:

1. Финансовая мотивация: стимул для большинства случаев мошенничества имеет финансовый характер и обусловлен потребностями или желаниями лица, совершившего мошенничество.

2. Возможность для совершения мошенничества: в случае недостаточного контроля со стороны государства возникают условия, обеспечивающие возможность для совершения мошенничества.

3. Латентность: лица, совершающие мошенничество, утверждают, что они могут избежать ответственности, поскольку государство выделяет на образование столько средств, что невозможно установить хищения в небольших размерах.

Для сферы образования, в большей степени, применимы положения об ответственности за коррупцию в публичном секторе, так как образовательные организации в России в основном существуют в форме государственных и муниципальных учреждений. Должность руководителя образовательной организации в наибольшей степени отвечает понятию должностного лица, изложенному в примечании 1 к ст. 285 УК РФ. Именно руководители образовательных организаций чаще всего могут быть привлечены к ответственности по ст. 290 УК РФ.

Коптевский районный суд г. Москвы вынес обвинительный приговор директору школы №1213 с углубленным изучением английского языка, виновному в получении взятки в сумме 30 тысяч рублей за поступление ребенка в первый класс⁸. Руководителю школы № 1384 г. Москвы инкриминировали аналогичное преступление (он продавал места за меньшую сумму – 700 долларов США)⁹.

По решению Кунцевского суда г. Москвы бывшая директор школы № 802 осуждена на 1,5 года условно. Она предложила родителям «общее покровительство» и повышение успеваемости одного из учеников за вознаграждение в размере 21 тысячи рублей.¹⁰

Отметим, что соучастники получения взятки могут и не иметь статуса должностного лица. Отсутствуют специальные признаки и у субъекта посредничества во взяточничестве, ответственность за которое предусмотрена ст. 291.1 УК РФ.

В московской школе № 1317 был создан фонд поддержки образования «Школьный попечительский совет». Член совета фонда, являющийся директором школы К.П., при зачислении детей в первый класс требовал у родителей перечисления на счет фонда 150 тысяч рублей. Родители учащихся ежемесячно вносили в фонд от 8 тысяч до 13 тысяч рублей за обучение, а также по 950 рублей за спортивные секции, хотя на эти цели государством выделяются соответствующие средства. К уголовной ответственности по ст. 159 УК РФ (мошенничество) и двум эпизодам преступлений, предусмотренных ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий), был привлечен директор школы К.П., а также один из его заместителей, учитель по русскому языку и литературе. Было установлено, что на банковские карты фигурантов по делу было перечислено, в общей сложности, 28 миллионов рублей¹².

По данным МВД России в 2009 г. было выявлено 3177 коррупционных преступлений в сфере образования, из них: служебный подлог – 1343 фактов; получение взятки – 1046; злоупотребления должностными полномочиями – 332; дача взятки – 97; нецелевое расходование бюджетных средств – 33. Средний размер взятки в сфере образования составил около 20 тысяч руб., сумма материального ущерба – 155,8 млн. руб., а общая сумма взяток – 22,6 млн. руб. Из 928 человек больше половины (495 чел.) являлись сотрудниками учреждений среднего образования.

⁷ Plikšnys A., Kopincka S., Hrynevych L., Palicarsky C. Transparency in education in Eastern Europe, ПЕР, 2009.Р. 38.

⁸ [Электронный ресурс]. URL :<http://www.mosproc.ru/news/>

⁹ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.aif.ru/gazeta/number/275> (дата обращения 12.07.2014)

¹⁰ [Электронный ресурс]. URL: <http://newsland.com/news/detail/id/452388/> (дата обращения 17.07.2014)

Модуль «Противодействие коррупции в сфере образования»

В 2010 году было выявлено уже 3514 коррупционных преступлений в сфере образования. Из них квалифицировано как

- Служебный подлог – 1501 преступлений;
- Получение взятки – 1094 преступлений;
- Злоупотребление должностными полномочиями – 474 преступлений;
- Превышение должностных полномочий – 162 преступлений;
- Дача взятки – 100 преступлений.

Говоря об административной ответственности, необходимо упомянуть возможность привлечения самой образовательной организации как юридического лица к ответственности по ст. 19.28 КоАП – «Незаконное вознаграждение от имени и в интересах юридического лица».

Актуальными для образовательных организаций являются положения ст. 19.29 КоАП, предусматривающей ответственность за незаконное привлечение к трудовой деятельности, либо к выполнению работ или оказанию услуг государственного или муниципального служащего, либо бывшего государственного или муниципального служащего, связанную, прежде всего, с нарушением работодателем порядка трудоустройства такого работника, предусмотренного ст. 12 Федерального закона «О противодействии коррупции» и ст. 64.1 Трудового кодекса РФ.

Ст. 19.30 КоАП устанавливает ответственность за различные административные правонарушения в сфере образования, которые также могут сопутствовать коррупционным правонарушениям и преступлениям.

Гражданско-правовая ответственность за коррупционные правонарушения в сфере образования закреплена в п. 2 ч. 1 ст. 575 ГК РФ и связана с ограничением дарения. При принятии различных подарков сотрудникам образовательных организаций следует помнить, что не допускается дарение, за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей работникам образовательных организаций гражданами, находящимися в них на лечении, содержании или воспитании, супругами и родственниками этих граждан. Дарение, совершенное в нарушение этой нормы, будет признано ничтожной сделкой (ст. 168 ГК РФ).

К дисциплинарным видам ответственности, согласно ст. 192 ТК РФ относится увольнение работника по основаниям, предусмотренным п.7.1 части первой ст. 81 ТК РФ в случаях, когда виновные действия дают основания для утраты доверия.

Пункт 7.1 ст. 81 ТК РФ предусматривает новые основания расторжения трудового договора по инициативе работодателя, связанные с нарушением требований антикоррупционного законодательства:

- непринятие работником мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является;
- непредставление или представления неполных или недостоверных сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера либо непредставления или представления заведомо неполных или недостоверных сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруга (супруги) и несовершеннолетних детей;
- открытие (наличия) счетов (вкладов), хранения наличных денежных средств и ценностей в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владения и (или) пользования иностранными финансовыми инструментами работником, его супругом (супругой) и несовершеннолетними детьми в случаях, предусмотренных Трудовым кодексом, другими федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента РФ и Правительства РФ.

Проявления коррупции в образовании разнообразны. К коррупционным правонарушениям в сфере образования относят: откровенно незаконные акты подкупа или обмана; оплату доступа к школьному образованию; плату за обучение; поддельные данные о количестве школьников (при подушевом финансировании); необходимость репетиторства; растрату средств, выделенных школам; продвижение преподавателей на основе подкупа, а не таланта.

Основные возможности для коррупции в области образования

№	Область управления	Основные возможности для коррумпированной практики
1	Финансы	<ul style="list-style-type: none"> • Нарушение правил и процедур в обход критериев • Раздувание затрат и деятельности • Хищение
2	Выделение конкретных дотаций (стипендий, субсидий)	<ul style="list-style-type: none"> • Фаворитизм • Взятки • Действия в обход критериев • Дискриминация (политическая, социальная, этническая)
3	Строительство, содержание, ремонт школ	<ul style="list-style-type: none"> • Мошенничество при проведении публичных тендеров (взятки, подарки, фаворитизм) • Сговор между поставщиками • Хищение • Манипулирование данными • Действия в обход процедуры составления карты потребностей ОУ • Ложные поставки
4	Распределение оборудования, мебели, материалов (включая транспорт, пансион, учебники, столовое и школьное питание)	<ul style="list-style-type: none"> • Мошенничество при проведении публичных тендеров (взятки, подарки, фаворитизм) • Сговор между поставщиками • Противозаконная перекачка школьных материалов • Покупка ненужного оборудования • Манипулирование данными • Действия в обход критериев выделения • Ложные поставки
5	Написание учебников	<ul style="list-style-type: none"> • Мошенничество при выборе авторов (фаворитизм, взятки, подарки) • Действия в обход законов об авторском праве • Студентов заставляют покупать материалы, авторские права на которые принадлежат преподавателям
6	Назначение учителей, менеджмент (перевод, повышение) оплата труда и обучение	<ul style="list-style-type: none"> • Мошенничество при назначении и распределении учителей • Дискриминация (политическая, социальная, этническая) • Фальсификация документов о квалификации / использование фальшивых дипломов • Действия в обход критериев • Задержки с выплатой заработной платы, иногда с неправомерным удержанием
7	Поведение учителей (профессиональные проступки)	<ul style="list-style-type: none"> • Учителя-призраки • Необоснованное отсутствие на работе • Незаконные платы (за поступление в школу, экзамены, оценивание, частное репетиторство) • Фаворитизм/ семейственность/ принятие подарков • Дискриминация (политическая, социальная, этническая) • Частное репетиторство (использование условий школы) • Взятки или привилегии во время инспекторских проверок
8	Информационные системы	<ul style="list-style-type: none"> • Манипуляция данными • Отбор/ замалчивание информации • Противозаконные действия при производстве и публикации информации • Плата за информацию, которая должна предоставляться бесплатно
9	Экзамены и дипломы Доступ к университетам	<ul style="list-style-type: none"> • Продажа информации • Мошенничество на экзаменах (обман, фаворитизм, подарки, выдача себя за другого) • Взятки (за высокие оценки, перевод в следующий класс, аттестаты) • Фабрики дипломов и фальшивых документов о квалификации • Мошеннические исследования и плагиат
10	Аккредитация ОУ	<ul style="list-style-type: none"> • Мошенничество в процессе аккредитации (фаворитизм, взятки, подарки)

Модуль «Противодействие коррупции в сфере образования»
Коррупционные поступки в сфере образования

№	Вид	Проявления
1	Ложные заявления	Умышленная фальсификация существенного факта или предоставление ложной или фиктивной информации, в результате которого сторона, которой такие факт или информация были предоставлены, понесла экономические или финансовые убытки.
2	Ложные требования	Умышленное предъявление требования к правительству выделить денежные средства без достаточных оснований
3	Сговор	Соглашение между двумя или более лицами для осуществления совместно незаконного, противоправного акта
4	Сговор в отношении требований	Соглашение между двумя или более лицами о совместных действиях, чтобы представить ложные требования
5	Конфликт интересов	Государственное должностное лицо принимает плату для выполнения официальной работы, или участие в официальной деятельности, которые могут повлиять на их частный интерес
6	Кража / хищение	Хищение или удержание бюджетных средств или имущества
7	Взятничество / подарки	Дача, предложение государственному должностному лицу (или получение им) ценного предмета с целью влияния на официальное решение
8	Коммерческий подкуп	Соглашение между участниками торгов, о том, как сформулировать предложения на торги, чтобы создать иллюзию конкуренции

С точки зрения российского уголовного законодательства формы коррупции могут иметь вид следующих уголовных преступлений:

- нецелевого использования и хищения бюджетных средств (ст. 285.1 ч. 1 УК РФ);
- присвоение или растрата (ст. 160 ч. 4 УК РФ);
- мошенничество с использованием лицом служебного положения (ст. 159 ч. 3 УК РФ);
- коммерческих подкуп (ст. 204 УК РФ);
- мошенничество с использованием служебного положения (ст. 159 ч.3 УК РФ);
- взятничество (ст. 290 УК РФ – получение взятки, ст. 291 УК РФ – дача взятки, ст. 291.1 УК РФ – посредничество во взятничестве);
- злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий (ст. 285 и ст. 286 УК РФ), а также злоупотребление полномочиями в коммерческой организации (ст. 201 УК РФ);
- совмещение государственной и муниципальной службы с учредительством и замещением должностей в коммерческих организациях (ст.288 УК РФ);
- служебный подлог (ст. 292 УК РФ);
- изготовление и сбыт поддельных документов об образовании (ст.327 ч.1 УК РФ).

Коррупционные проявления в сфере образования можно условно разделить на 2 группы:

- 1) Злоупотребление чиновников и управленческого аппарата;
- 2) Коррупционные сборы с учащихся и их родителей.

Злоупотребления чиновников и управленческого аппарата в системе образования имеют различные проявления. Прежде всего, это формы присвоения бюджетных средств через многообразные схемы: заключение фиктивных контрактов на товары или услуги, которые не приобретались и не оказывались, заключение государственных контрактов с аффилированными фирмами, приобретение товаров и услуг по завышенной стоимости (с последующими «откатами»), махинации при проведении тендеров и запросов котировок, фиктивное трудоустройство и др.

Одной из распространенных коррупционных схем является подписание руководителями ОУ контрактов на выполнение ремонтных работ, без их фактического выполнения.

Глава департамента образования г. Перми заключил муниципальный контракт на сумму 84,6 миллиона рублей на установку системы школьной пожарной сигнализации, которая не функционирует.

Модуль «Противодействие коррупции в сфере образования»

С использованием коррупционных схем может сопровождаться организация питания школьников. Нередко конкурсы на организацию питания выигрывают юридические лица, не имеющие возможности поставлять продукты и готовые блюда для питания школьников, но эти фирмы поддерживаются органами власти и предлагают самые низкие стоимости контрактов. Как правило, такие организации заключают договоры на реальную поставку продуктов и готовых блюд для питания школьников с поставщиками, которые имеют возможности выполнить контракт. Но поскольку часть суммы от стоимости контракта такие посредники оставляют себе, часть передают поддерживавшим их чиновникам в определенных органах власти, питание становится слишком дешёвым, некачественным. Иногда выигравшие конкурсы посредники не могут вообще организовать питание школьников, конкурсы приходится проводить повторно.

Распространенной практикой является трудоустройство своих родственников и знакомых в образовательную организацию без фактического выполнения трудовых обязанностей, но с выплатой заработной платы.

Бабушкинский районный суд г. Москвы вынес обвинительный приговор в отношении директора одной из столичных школ Ф., за совершение преступлений, предусмотренных ч. 3, 4 ст.159 УК РФ (мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере). Было установлено, что руководитель государственного образовательного учреждения оформила на работу свою знакомую на должность социального педагога. Принятая сотрудница работу не выполняла, а причитающуюся ей заработную плату получала директор, которая распорядилась деньгами по своему усмотрению. С 1.09.98 года по 1.07.12 г. директор присвоила более 2,5 млн. рублей. Суд назначил наказание директору в виде 4 лет лишения свободы условно, с испытательным сроком 4 года.

Еще одним из частых проявлений коррупции является назначение руководителем образовательной организации необоснованных выплат работающим сотрудникам с последующим присвоением денежных средств.

Следственный комитет по Омской области завершил расследование по уголовному делу в отношении директора МКОУ «Красногорская средняя общеобразовательная школа» Полтавского района области. Директора обвинили в злоупотреблении должностными полномочиями (ч. 1 ст. 285 УК РФ) и служебном подлоге (ч. 1 ст. 292 УК РФ). По версии следствия, директор школы в 2011 году внесла в официальные приказы заведомо ложные сведения и необоснованно назначила пятерым учителям школы стимулирующие денежные выплаты на общую сумму около 20 тысяч рублей. После чего директор потребовала отдать ей 16 тысяч рублей и распорядилась деньгами по собственному усмотрению.

За возможность получения работы в некоторых образовательных организациях тоже могут вымогать взятки. В современных общеобразовательных школах принято заключать договоры на их охрану. На услуги охраны сертифицированных охранных агентств у бюджетных образовательных организаций почти никогда нет денег. Поэтому охранниками в школах нередко работают те, кто не смог устроиться на более престижную работу. И за устройство на такую работу охранникам нередко приходится платить взятки и директорам школ, и чиновникам органов образования, их курирующих. В некоторых случаях взятку за право работать в образовательной организации, вымогают и у претендентов даже на место преподавателя.

Следственный комитет РФ по Астраханской области установил, что в августе 2014 года к директору школы обратилась местная жительница по вопросу о ее трудоустройстве в учебное заведение. За назначение на должность учителя директор школы потребовал от претендента денежные средства в размере должностного оклада, то есть 10 тысяч рублей. При передаче денежных средств обвиняемый был задержан. Собранные следственными органами доказательства суд признал достаточными для вынесения обвинительного приговора по ч.1 ст. 290 УК РФ (получение взятки). Ленинский районный суд г. Астрахани назначил наказание директору школы в виде штрафа в размере 250 тысяч рублей с лишением права заниматься определенными должностями сроком на 3 года.

Коррупционным в большинстве случаев является ремонт зданий и помещений общеобразовательных школ, закупка мебели и оборудования для них. Все эти действия также как и школьное питание, осуществляются на конкурсной основе, но выигрывают конкурсы в

Модуль «Противодействие коррупции в сфере образования»

большинстве случаев посредники. Они заключают контракты, чаще всего, не с директорами школ, а с их кураторами в органах образования. Часть стоимости контракта посредники оставляют себе, часть передают чиновникам органов образования. На оставшиеся финансовые средства нанятые посредниками организации проводят ремонт зданий и помещений школ, осуществляют закупку мебели и оборудования для школ. В этой схеме бывают дополнения, когда руководитель школы требует взятку за подписание документов об исполнении контракта поставщиком.

«Следствие возбудило уголовное дело в отношении директора томской школы-интерната, обвиняемого в получении взятки, которую он требовал за свою подпись о приеме ремонтных работ в здании учреждения. По информации СУ СКР, в январе 2014 года директор получил 250 тысяч рублей разными частями за принятие и оплату ремонтных работ, проведенных в административном здании школы-интерната».

Одним из традиционных проявлений коррупции являются взятки за поступление в специализированные общеобразовательные учреждения (гимназии, лицеи, кадетские школы), дошкольные учреждения. Взятки вымогают и при обращении за основным общим образованием, общедоступность и бесплатность которого гарантируется ч.2 ст. 43 Конституцией РФ.

Следственный отдел по Западному округу Краснодара СКР по краю возбудил уголовное дело (ч. 1 ст. 285 УК РФ) против директора школы №29 г. Краснодара. В августе 2014 года к директору обратилась мать одного из учеников с просьбой зачислить ее сына в 9 класс школы. Директор была готова зачислить ребенка при условии передачи ей денежных средств в размере 10 тысяч рублей, необходимых для приобретения и установки двери в один из кабинетов».

Распространенная форма коррупции в сфере образования – это «взятки за оценки», как за сдачу ЕГЭ, экзаменов, зачетов, так и за текущее обучение. Основная тенденция коррупционных проявлений, связанных с ЕГЭ – это перемещение их из вуза в школу и в органы образования. В школах представлен самый широкий спектр нарушений: информирование о заданиях, помощь педагогов при заполнении тестов (КИМов), подделка свидетельств о ЕГЭ и другие. За творческий и неординарный подход решение проблемы с ЕГЭ чиновники берут в особо крупных размерах.

В 2013 году руководительница кабардино-балкарского центра обработки результатов ЕГЭ, собрав деньги с родителей, от 25 до 210 тысяч рублей с каждого, раздавала детям ручки с симпатическими чернилами для заполнения тестов. Когда надписи исчезали, экзаменационные бланки негласно передавались преподавателям университета, правильные ответы вносились в них уже обычными чернилами.

Новый Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» ввел запрет на частное репетиторство с учащимися своей школы, если такое репетиторство может привести к конфликту интересов (ч. 3 ст. 48). Но осуществление репетиторства в другой школе не является гарантией неподкупности и добросовестности педагога, так как распространенной является практика направления учащихся для дополнительных занятий к педагогам соседней школы – по взаимной договоренности между школами.

Поборы в школах и детских садах на нужды образовательной организации (ремонт, охрану и прочее) стали настолько привычными, что их даже не воспринимают в качестве проявлений коррупции. Однако и за такие действия может наступить ответственность.

С жалобой о принудительных сборах на так называемые «нужды школы» обратились родители одного из учеников школы г. Астрахани. По результатам проверки факт нарушения был подтвержден, руководителя школы приговорили к штрафу в размере 100 000 руб.

Однако получение образовательной организацией дополнительных средств от родителей и законных представителей обучающихся не всегда является коррупционным деянием. Нужды школы могут являться основанием для обращения к родителям за дополнительным финансированием, но такое обращение должно быть законным и обоснованным, а расходование полученных средств – прозрачным.

Значительные коррупционные поступления обеспечивает торговля документами об образовании (дипломами, аттестатами, справками) и данными в них. За определенную сумму возможно получить практически любой документ об образовании с любыми данными в нем.

Летом 2010 года директор одной из дагестанских школ вымогал у выпускников и их родителей по 1 000 рублей за выдачу им аттестатов. После получения требуемых сумм он

Модуль «Противодействие коррупции в сфере образования»

выставлял завышенные отметки выпускникам и выдавал аттестаты. По материалам прокурорской проверки в отношении директора школы возбуждены уголовные дела по ч. 1 ст. 292 (служебный подлог), а также ч. 4 ст. 290 (получение взятки с вымогательством) УК РФ.

Вымогаются взятки и за выполнение законных действий по выдаче образовательных документов.

Следственный отдел по Лазаревскому району г. Сочи возбудил в отношении директора вечерней сменной общеобразовательной школы уголовное дело по ст. 290 УК РФ (подозрение в получении взятки). По предварительной версии следствия, директор, злоупотребляя служебным положением, отказала 25-летнему выпускнику школы в получении дубликата аттестата о неполном среднем образовании в связи с потерей оригинала. Директор предложила помощь в получении требуемой копии за вознаграждение в размере 1500 рублей.

К коррупционным правонарушениям относятся не только деяния предусмотренные Уголовным кодексом РФ, но и нарушения антикоррупционных ограничений и запретов, неисполнение антикоррупционных обязанностей. За несоблюдение действующих положений антикоррупционного законодательства можно понести административную, дисциплинарную или гражданско-правовую ответственность.

В г. Саратове прокуратура выявила нарушения законодательства о противодействии коррупции, в частности – при предоставлении сведений о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера за 2013 г. Заведующие детсадов №№160, 158, руководители лица № 47, школы № 61, гимназии № 89 скрыли банковские счета и остатки денежных средств на них. Директор детского оздоровительно-образовательного центра «Мечта», директор школы № 94, заведующие детсадов № 142 и № 162 не указали принадлежащие им, либо их супругам автотранспортные средства. В справках директора центра детского творчества Ленинского района и заведующей детсадом компенсирующего вида № 117 имеются расхождения в итоговой сумме полученного дохода, которая не подтверждена представленными документами. По итогам проверки 42 должностных лица привлечены к дисциплинарной ответственности.

Коррупция – явление распространенное. Но фактов привлечения к ответственности за коррупцию значительно меньше, чем реально совершаемых коррупционных преступлений. Из-за очень высокой латентности коррупционных правонарушений, пожалуй, единственным эффективным способом противодействия коррупции является предупреждение самой ее возможности.

Каждая образовательная организация имеет свои особенности, и свои коррупционные риски, с учетом которых должны выстраиваться меры по предупреждению коррупции. Для этого руководителям необходим достаточно простой и эффективный инструмент, позволяющий самостоятельно определить коррупционные риски в управлении.

Решить такую задачу способна методика составления карты коррупционных рисков, которая представляет собой порядок проведения оценки коррупционных рисков (Раздел IV, п. 3 Методических рекомендаций по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции Минтруда РФ от 08.11.2013).